

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21865 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Интеграл» Седова Василия Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2019 по делу № А07-537/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий внешнего управляющего Васильевой Елены Николаевны по введению новых штатных единиц согласно перечню; признании недействительными трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60, 94, 99 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что принятые внешним управляющим меры в целях оптимизации деятельности должника не свидетельствовали о недобросовестном поведении и злоупотреблении ею своим правом, в связи с чем не усмотрели оснований для признания незаконными оспариваемых заявителем действий и сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Интеграл» Седову Василию Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк