

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агромарка» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.04.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2019 по делу № А12-35912/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агромарка» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 21.05.2018 № 13-16/20 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Волгоградской области, индивидуального предпринимателя Борисенко Елены Сергеевны (далее - предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.04.2019 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, с учетом определения суда от 04.09.2019, решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на

добавленную стоимость (далее - НДС), налога на прибыль в общей сумме 10 539 897 рублей, пени в сумме 1 400 953 рублей, штрафа в сумме 4 961 565 рублей. В указанной части решение инспекции признано недействительным. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требования и в указанной части направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым обществу доначислены налог на прибыль, НДС, соответствующие суммы пени и штрафа.

Основанием для доначислений налогов послужил вывод налогового органа о согласованности действий заявителя и взаимозависимого лица (предприниматель), направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения «дробления бизнеса» и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на взаимозависимое лицо, применяющее специальные режимы налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения и единого налога на вмененный доход.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 20, 346.11, 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Отменяя частично решение суда, суд апелляционной инстанции согласился с выводами налогового органа о формальном разделении бизнеса между налогоплательщиком и взаимозависимым лицом, при этом отметив, что при расчете налогов инспекцией необоснованно исчислен НДС по ставке 18 процентов вместо выделения налога из доходов с применением ставки 18/118. В указанной части решение инспекции признано недействительным.

Суды установили, что общество и предприниматель осуществляли один и тот же вид деятельности - оптовую и розничную торговлю идентичного товара с аналогичными ценами и поставщиками. Кроме того, располагаются по одному адресу, используют одни и те же помещения, денежные счета открыты в одном банке, доступ к которым использовался с одинаковых IP-адресов, представление отчетности осуществлялось одним оператором.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о расчете доначисленных сумм налогов, невключении в состав расходов общества затрат предпринимателя по сделкам с индивидуальным предпринимателем Перовой Е.Г., обществами «Агромастер Трейд», «СЛ», «Поиск-Сити», «Рекомас АгроСистема» и «Агро-Юг», являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агромарка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова