

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24846 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андреева Андрея Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по делу № А40-129891/2017 о несостоятельности (банкротстве) Андреевой Нелли Николаевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Андреев А.В. обратился в суд с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимого имущества: земельный участок, кадастровый № 50:20:0070724:0048, площадью 915 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, Одинцовский район, Часцовский со., в районе дер. Петелино, СНТ «Изумрудное», участок 73 (далее – объект), в общую долевую собственность.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 100, 126, 131, 134, 235.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что заключивший с должником договор простого товарищества заявитель в случае неисполнения последнего в установленный срок не вправе обращаться с требованием о государственной регистрации за ним права собственности на объект, тем более после введения в отношении должника процедуры реализации имущества должника. В этом случае он может заявить свои требования к должнику, основываясь на первоначальном обязательстве, и получить удовлетворение своих требований за счёт имущества должника наравне с остальными кредиторами должника. При таких условиях суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Андрееву Андрею Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк