

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Коробова Андрея Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 05.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2019 по делу № А53-13989/2017 о несостоятельности (банкротстве) дачного некоммерческого товарищества «Ростсельмашевец-Товарищ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гончарова Екатерина Владимировна обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Коробова Андрея Сергеевича, Евуса Максима Николаевича, Петренко Светланы Николаевны, Чега Владимира Александровича, Шевченко Алексея Александровича, Заболотько Алексея Александровича, Бабенко Любови Леонидовны, Окишева Сергея Владимировича и Лысенко Сергея Вячеславовича и взыскании с них 19 566 394 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Коробова А.С. к субсидиарной ответственности, рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчётов с кредиторами должника. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить мотивировочную часть определения суда первой инстанции посредством исключения из неё указания на установление факта ухудшения финансового положения должника

с 2013 по 2017 годы приговором Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26.09.2016; изменить мотивировочную часть обжалуемых судебных актов путём замены вывода о том, что при расчёте размера ответственности контролирующего должника лица следует исходить не из 19 566 394 рублей 99 копеек, выводом о том, что надлежит руководствоваться размером неудовлетворённых требований кредиторов за период с 09.12.2016 по 25.04.2017.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 2, 9, 10, 61.10, 61.11, 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, своевременно не обратившегося в арбитражный суд с заявлением о признании контролируемого им общества банкротом при наличии к тому оснований, обоснованно приостановив рассмотрение заявления в части размера субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемых судебных актов поименованных заявителем выводов соответствующего содержания не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии

в рассмотрении спора путем использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Коробову Андрею Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Коробова Андрея Сергеевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк