

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-69517/2019

по заявлению акционерного общества «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 11.12.2018 по делу № 1-00-2207/77-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Ресурс Сервис»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию и эксплуатации автоматизированных систем и комплексов для нужд общества, а также документация.

АО «Ресурс Сервис» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на противоправные действия заказчика, выразившиеся в способе проведения закупки, противоречащем положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), а также установлении квалификационных требований, необоснованно ограничивающих конкуренцию.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение, которым жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение требований пункт 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 3, 3.4 Закона № 223-ФЗ, статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что ненормативные акты управления соответствуют положениям законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что квалификационный отбор использован обществом исключительно в целях предварительного выбора

организаций, которые получают право участвовать в проведении заявителем закупочных процедур в 2019 году.

При этом судами отмечено, что проведя предварительный отбор участников неограниченного числа будущих процедур с расширенным предметом заключаемых контрактов, заказчик необоснованно ограничил конкуренцию среди участников закупок 2019 года, поскольку получил возможность проводить практически любую закупку с упомянутым ограничением среди заранее определенного круга участников.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова