

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Писаренко Александра Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2019 по делу № А66-7023/2018 Арбитражного суда Тверской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 20.07.2018 Писаренко А.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, утверждён финансовый управляющий.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 19.04.2019 завершена процедура реализации имущества должника, последний освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 восстановлен срок и принята к производству апелляционная жалоба одного из кредиторов – закрытого акционерного общества «Пункт технического контроля «Техносервис».

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2019, вышеуказанное определение отменено в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов. В применении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты

апелляционного суда и суда округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2020 № 307-ЭС20-2064 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения применительно к пункту 2 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная на судебный акт, который не подлежит обжалованию.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение в оспариваемой части, апелляционный суд руководствовался статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 42, 45, 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и счёл невозможным применение к заявителю правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами ввиду установленных обстоятельств уклонения должника от погашения задолженности, страховых взносов на обязательное медицинское и пенсионное страхование перед кредиторами.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Писаренко Александру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк