

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство-Порати» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по делу № А40-173872/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инвестстройфинанс» к коммандитному товариществу «ДСК-1 и Ко» о взыскании задолженности по инвестиционным договорам и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества и акционерного общества «ДСК-1»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в иске о взыскании 850 271 739 руб. 62 коп. долга, исковые требования в указанной части удовлетворены, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, указал на необходимость установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, и дать оценку доводам сторон.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агентство-Порати» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова