

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-695

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Газпром газораспределение Тамбов» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 по делу № А40-236603/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Газпром газораспределение Тамбов» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к НОПРИЗ и Союзу «Стандарт-Изыскания» (далее – Союз) об обязанности перечислить средства компенсационного фонда.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена саморегулируемая организация «Объединение изыскателей «Альянс» (далее – Организация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019 требования удовлетворены частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 решение от 12.03.2019 отменено: суда принял отказ Общества от исковых требований об обязанности Союза перечислить НОПРИЗ денежные средства в сумме 50 000 рублей, уплаченные истцом в счет оплаты компенсационного фонда и об обязанности НОПРИЗ перечислить их на счет Организации в качестве оплаты компенсационного взноса, прекратить производство по делу в указанной части на основании пункта 4 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). С Союза в пользу Общества взыскано 100 000 рублей убытков, во взыскании 50 000 рублей убытков отказано; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2019 апелляционное постановление от 18.07.2019 изменено, с Союза в пользу

Общества взыскано 50 000 рублей убытков, во взыскании 100 000 рублей убытков отказано; распределены судебные расходы. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, принять новое решение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что невозвращенные Союзом взносы в компенсационный фонд являются убытками Общества. Истец настаивает на том, что общая сумма убытков, причиненных ответчиком, Союзом инженеров-изыскателей «Стандарт-Изыскания», составляет 150 000 руб., из которых: 50 000 руб.- сумма взноса истца, оплаченная в компенсационный фонд СРО «Объединение изыскателей «Альянс», 100 000 руб.- часть суммы взноса истца в компенсационный фонд Союза «Стандарт-Изыскания», рассчитанная как разница между общей суммой взноса в компенсационный фонд Союза «Стандарт-Изыскания» (150 000 руб.) и суммой взноса истца в компенсационный фонд СРО «Объединение изыскателей «Альянс» (50 000 руб.).

Переход истца в новое СРО -Ассоциация «Объединение изыскателей «Альянс», и, соответственно, уплата взноса его в компенсационный фонд, являлись вынужденными для истца, поскольку с момента исключения Союза «Стандарт-Изыскания» из государственного реестра СРО выданное им свидетельство о допуске истца к выполнению инженерно-геодезических работ стало недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом внесен взнос в компенсационный фонд Союза в размере 150 000 рублей.

Союз 29.12.2017 исключен из государственного реестра саморегулируемых организаций, в связи с чем Общество 19.04.2018 принято в члены Организации, ввиду чего истцом оплачен компенсационный взнос в размере 100 000 рублей.

Как установили суды, после исключения Союза из реестра им не исполнена обязанность по перечислению в полном объеме сформированного компенсационного фонда НОПРИЗ, что повлекло невозможность перечисления в свою очередь последним средств Организации.

В связи с частичным отказом от иска рассмотрению подлежали иски о взыскании убытков в общей сумме 150 000 рублей, а именно:

100 000 рублей, возникших вследствие перечисления денежных средств в компенсационный фонд Организации и 50 000 рублей, в связи с перечислением ответчиком - Союзом НОПРИЗ компенсационного взноса.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, изменил постановление суда апелляционной инстанции, взыскал 50 000 рублей убытков с Союза, верно указав, что поскольку денежные средства в компенсационный фонд Организации не были перечислены НОПРИЗ в установленном законом порядке по вине ответчика, то Общество для продолжения деятельности вынуждено было самостоятельно повторно перечислить в СРО «Объединение изыскателей «Альянс» 50 000 руб., что подтверждается платежным поручением №73303 от 19.04.2018, а не 100 000 руб., как указал суд апелляционной инстанции.

Отклоняя доводы Общества о причинении ему убытков в размере 150 000 рублей, суд округа отметил, что денежная сумма, перечисленная в компенсационный фонд Союза, не может быть квалифицирована как убытки истца.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Газпром газораспределение Тамбов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова