

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-7503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление общестроительных работ» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2019 по делу № А12-26884/2015

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 16.01.2015 № 15-14/2,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2016, заявление удовлетворено.

Налоговый орган 17.04.2018 обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.06.2018 заявление инспекции удовлетворено, решение суда от 16.10.2015 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, дело рассмотрено повторно.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 решение суда первой инстанции от 08.06.2018 отменено, в

удовлетворении заявления инспекции о пересмотре решения суда от 16.10.2015 отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2019 постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

При повторном рассмотрении настоящего спора решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым доначислены налог на добавленную стоимость (далее - НДС), налог на прибыль, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения на расходы затрат и применения вычетов по хозяйственным операциям с ООО «КапСтройИнжиниринг», ООО «ПК «Стройтэк», ООО «ПКФ «Волга-Дон», ООО ТД «Ресурс Стандарт» по договорам субподряда и поставки товара.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 14.04.2015 № 280, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», с учетом правовой позиции, изложенной в

постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафов.

Судебные инстанции исходили из неправомерного предъявления обществом к вычету НДС по сделкам с ООО «КапСтройИнжиниринг», ООО «Производственная база «Стройтек», ООО «ПКФ «Волга-Дон», ООО «ТД «Ресурс Стандарт» и включении соответствующих расходов в состав затрат при исчислении налога на прибыль.

Суды пришли к выводу о предоставлении налоговым органом достаточных доказательств, свидетельствующих о невозможности фактического исполнения спорными контрагентами договоров, заключенных с налогоплательщиком, отсутствии между обществом и его контрагентами реальных хозяйственных операций, формальном характере заключенных договоров, направленности согласованных действий налогоплательщика и его контрагентов на получение необоснованной налоговой выгоды.

Возражения заявителя со ссылкой на постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2019, которым приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 19.01.2018, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 23.03.2018 в части осуждения Алганова Д.Н. по пункту «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в части взыскания с Алганова Д.Н. в пользу Министерства финансов Российской Федерации в лице управления Федерального казначейства по Волгоградской области 18 770 926 рублей в счет возмещения ущерба, причиненного государству в результате преступления, отменены, признаются несостоятельными, поскольку предметом пересмотра будет являться вопрос правомерности включения страховых взносов в состав подлежащих уплате публичных платежей для целей квалификации уклонения от уплаты налогов.

При этом ссылок относительно ошибочности выводов об отсутствии между налогоплательщиком и его контрагентами реальных хозяйственных операций, формальном характере заключенных договоров, направленности согласованных действий налогоплательщика и его контрагентов на получение необоснованной налоговой выгоды, содержащиеся в обвинительном приговоре Волжского городского суда от 19.01.2018 по делу № 1-259/2017, постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2019 не содержит.

Доводы налогоплательщика, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию общества по существу спора, сводятся к несогласию заявителя с

установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление общестроительных работ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова