

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2047

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тлиш Байзета Аскеровича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 18.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2019 по делу № А01-2298/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс-М» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Кубанский универсальный банк» (далее – банк) утратившим право залога в отношении имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в заявлении, суды, руководствуясь статьями 134, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, исходили из того, что при продаже в конкурсном производстве заложенного имущества посредством публичного предложения залоговый кредитор, не воспользовавшийся правом на оставление имущества за собой после состоявшихся повторных торгов, сохраняет приоритет перед иными кредиторами и залоговые правоотношения не прекращаются; бездействия со стороны банка, предпринявшего ряд мер по реализации своих прав залогового кредитора, не допущено.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тлиш Байзету Аскеровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк