

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-678(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Назар» (с. Татиль, Республика Дагестан) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2019 по делу № А15-258/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Назар» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Каибова Нажмутдина Халидовича 1 150 000 рублей предварительной оплаты за товар и 192 241 рубля 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Назар» обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, квалифицировав правоотношения сторон как разовые сделки купли-продажи (поставки), установив, что предприниматель поставил обществу товар на сумму предварительной оплаты и истец принял товар без каких-либо возражений, руководствуясь положениями статей 432, 434, 454, 455, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2020 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Назар» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Назар» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Назар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Назар» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Республики Дагестан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина