

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Администрации Волховского муниципального района Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2019 по делу № А56-162138/2018

по заявлению Администрации Волховского муниципального района Ленинградской области (далее - заявитель, администрация) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - антимонопольный орган, управление) от 13.12.2018 № 1586-03-10621-Р3/18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Новоладожская средняя общеобразовательная школа № 1» (далее - учреждение), общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Марс» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и решение суда первой инстанции, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждение 29.11.2018 разместило на официальном сайте извещение о проведении конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по обеспечению горячим питанием обучающихся в учреждении.

Ссылаясь на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в установлении предмета оценки заявок по показателю «деловая репутация участника закупки» с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика (учреждения) и уполномоченного органа (администрации) установлено нарушение части 2 статьи 8, части 3 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и выдано предписание об устранении выявленного нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 8, 24, 32, 50 Закона о контрактной системе, пришел к выводу, что ненормативные акты управления соответствуют требованиям законодательства и не нарушают права и интересы общества.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал об оценке управлением при рассмотрении жалобы несуществующего условия

рассматриваемой конкурсной документации, в связи с чем признал оспариваемые акты недействительными.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа исходил из того, что заказчиком должным образом не установлен порядок оценки заявок по показателю «деловая репутация участника закупки» нестоимостного критерия «квалификация участника закупки».

Суд округа отметил, что фактор оценки «срок присутствия на рынке» в рамках показателя «деловая репутация участника закупки» предоставляет необоснованное преимущество участникам закупки, которые ранее начали осуществлять деятельность по организации питания, вне зависимости от их деловой репутации, подтвержденной соответствующими отзывами, благодарственными письмами и, более того, вне зависимости от применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Значимость данного фактора оценки существенно преобладает перед другим фактором оценки по данному показателю и составляет 0,7.

При этом присутствие в системе оценки только одного нецелевого критерия «деловая репутация участника закупки», в свою очередь разделенного на два фактора, значимость которых непропорциональна, приводит к ограничению конкуренции и сокращению числа участников закупки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации Волховского муниципального района Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова