

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-17384 (29)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Высота» (далее – заявитель, общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2019 по делу № А03-20515/2015 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) акционерным обществом «Зернобанк» (далее – должник, банк)

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой банковской операции 07.09.2015 по списанию денежных средств в размере 34 200 000 рублей с расчётного счёта общества по погашению задолженности в рамках соглашения об овердрафтном кредите от 25.11.2014 № 8249, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления взаимных требований сторон на сумму сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 22.02.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2017 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Алтайского края от 12.04.2019 сделка признана недействительной, в применении последствий её недействительности отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 определение суда первой инстанции от 12.2019 отменено в части применения последствий недействительности сделки, в данной части принят

новый судебный акт о применении последствий в виде восстановления задолженности общества перед банком.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2019 изменено постановление апелляционного суда от 26.07.2019 в части применении последствий недействительности сделки. Применены последствия недействительности сделки в виде восстановления взаимных требований сторон в размере 34 200 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 4 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», счёл необходимым применить одностороннюю реституцию.

Изменяя принятое по спору постановление апелляционного суда и применяя двустороннюю реституцию в качестве последствий недействительности сделки, окружной суд признал ошибочными содержащиеся в нём выводы, поскольку предшествовавшее оспариваемой сделке перечисление обществу денежных средств с банковского счёта иной организации – общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная компания «Синтез» в качестве оплаты по совершённой между ними уступке конкурсным управляющим не оспаривалось и не может считаться недействительным пока не доказано обратное; банк же получил встречное удовлетворение своих обязательств перед заявителем, в связи с чем право требования последнего к должнику также подлежало восстановлению.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм

процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Высота» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк