

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» (далее – ООО «Эдельвейс») на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.12.2019 по делу № А28-3538/2019

по заявлению ООО «Эдельвейс» о взыскании с Российской Федерации в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову (далее – инспекция, налоговый орган) убытков в размере 100 000 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.12.2019, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Эдельвейс» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 13, пункта 2 статьи 15, статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 35 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности ООО «Эдельвейс» совокупности условий для взыскания убытков, возникших в результате неправомерного отказа инспекции в принятии налоговой декларации общества с ограниченной ответственностью «Норд Хаус» (далее – ООО «Норд Хаус»).

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия причинной связи между действиями инспекции и расходами, понесенными ООО «Эдельвейс», а также доказательств причинения налоговым органом убытков ООО «Эдельвейс».

Суды установили, что между ООО «Эдельвейс» (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестПроектЛогистик» (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг от 04.06.2018, согласно которому исполнитель обязуется направить в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость ООО «Норд Хаус» за первый квартал 2018 года в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота и представить квитанцию, подтверждающую принятие налоговой декларации.

Условие, содержащееся в пункте 4.2 договора, предусматривает уплату заказчику неустойки в случае ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

В данном случае налоговая декларация ООО «Норд Хаус» обществом в инспекцию представлена.

Действия инспекции по отказу в приеме налоговой декларации ООО «Норд Хаус» укладываются в пределы ее полномочий, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, и были признаны неправомерными решением Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области от 02.10.2018, принятым по жалобе ООО «Норд Хаус».

С учетом установленных обстоятельств, суды пришли к выводу о том, что отказ налогового органа в приеме налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость ООО «Норд Хаус» не привел к невозможности исполнения ООО «Эдельвейс» договорных обязательств перед ООО «ИнвестПроектЛогистик» в виде оказания услуг по направлению в инспекцию налоговой декларации ООО «Норд Хаус», в связи с чем признали, что уплата

ООО «Эдельвейс» неустойки в сумме 100 000 рублей произведена не в целях восстановления нарушенного права.

По существу, изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом обстоятельств настоящего дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эдельвейс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова