

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Оленегорский горно-обогатительный комбинат» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по делу № А40-221558/2018

по заявлению акционерного общества «Оленегорский горно-обогатительный комбинат» (далее - общество) о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.04.2018 № 56-15-15/02/08/1395 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, инспекцией доначислено 54 161 075 рублей налога на добычу полезных ископаемых (далее - НДСПИ), начислено 16 628 853 рубля пеней и 4 514 201 рубль штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налога, начисления пеней и штрафа послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным неотражением в составе прямых расходов затрат на приобретение взрывчатых веществ и средств взрывания, работ, связанных с бурением, взрыванием, экскавацией горной массы и ее последующей транспортировкой до рудного перегрузочного пункта (далее - РПП) и во внешние отвалообразования (пункт 2.2.1 решения); нераспределением количества фактических потерь пропорционально количеству добытого полезного ископаемого с последующим применением к расчетному количеству ставки 0 процентов (пункт 2.2.2 решения); неправомерным применением ставки 0 процентов к нормативным потерям в отсутствие первичных документов, подтверждающих объемы добычи и потерь по каждой единице, согласно протоколам ЦКР Роснедр (пункт 2.2.3 решения); неотражением в общем объеме добытых полезных ископаемых объема камня строительного (пункт 2.2.4 решения).

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 254, 318, 336-340, 341, 342, 343 Налогового кодекса, Правилами утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 № 921, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 64 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации о налоге на добычу полезных ископаемых, налоговая база по которым определяется исходя из их стоимости», пришли к выводу о законности решения инспекции ввиду доказанности занижения обществом налоговой базы по НДСПИ.

Судебные инстанции исходили из того, что затраты на взрывчатые вещества и средства взрывания, а также работы, связанные с бурением,

взрыванием, экскавацией горной массы и ее последующей транспортировкой непосредственно связаны с добычей полезных ископаемых (составляют неотъемлемую часть технологического процесса извлечения), в связи с чем подлежат отнесению в состав прямых, а не косвенных расходов. При этом переквалификация налоговым органом в прямые расходы только затрат по участку горнодобывающего производства признана правомерной, поскольку иные расходы, в том числе на горно-обогажительной фабрике, связаны с дроблением, обогащением, перевозкой и переработкой руды, что к процессу добычи полезного ископаемого не относится.

Соглашаясь с выводами налогового органа о неправомерном измерении заявителем потерь по итогам года и корректировки налоговых обязательств методом пропорционального перераспределения годового объема потерь к ежемесячному объему добытого полезного ископаемого с последующим применением к ним в каждом налоговом периоде налоговой ставки 0 процентов, суды указали, что налоговым периодом по НДС признается календарный месяц, при этом первичные учетные документы, являющиеся основанием для включения фактических потерь в каждый налоговый период, заявителем не представлены.

Также суды установили, что в рассматриваемом случае нормативы потерь при добыче полезных ископаемых для пользователя недр утверждены уполномоченным органом в разрезе каждой выемочной единицы, что влияет на определение величины фактических потерь, облагаемых по ставке 0 процентов и, как следствие, на правильность отражения данных в налоговой декларации. В этой связи суды признали неправомерным утверждение обществом протоколами от 30.12.2014 и 30.12.2015 единых нормативов потерь на 2014-2015 годы по карьерам (рудникам) без указания каждой выемочной единицы, приняв во внимание непредставление документов, подтверждающих объемы добычи и потерь (фактических, нормативных/сверхнормативных) по выемочным единицам за каждый налоговый период.

Вместе с тем суды указали на обоснованность расчета налоговых обязательств общества с учетом скальной породы вскрыши – камня строительного, который в целях исчисления данного налога признается добытым полезным ископаемым согласно протоколу заседания Государственной комиссии по утверждению заключений государственной экспертизы запасов твердых полезных ископаемых Роснедр от 03.06.2015 № 4221 и федеральной государственной статистической отчетности по форме 5-гр за 2014-2015 годы, в соответствии с которой общество списывает с государственного баланса запасов твердых полезных ископаемых запасы по железной руде и скальным породам вскрыши.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом фактических обстоятельств настоящего дела.

Несогласие общества с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Оленегорский горно-обогатительный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова