

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Ярославской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2019 по делу № А82-23474/2018

по заявлению муниципального казенного учреждения «Агентство по муниципальному заказу ЖКХ» города Ярославля (далее - учреждение) о признании недействительным предписания управления от 30.10.2018 № 71-14-02/34/3861,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного автономного учреждения Ярославской области «Государственная экспертиза в строительстве», межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в городе Нижний Новгород, общества с ограниченной ответственностью «ЭКОГРАД», общества с ограниченной ответственностью «Дорожное управление», общества с ограниченной ответственностью «ЯРАВТОДОР»,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм прав.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении учреждения выездной проверки с целью контроля соблюдения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, управлением составлен акт и выдано предписание о взыскании с подрядных организаций излишне уплаченных бюджетных средств в сумме 30 021 629 рублей 33 копеек.

Основанием для выдачи предписания послужил вывод управления о том, что учреждение приняло и оплатило работы по муниципальным контрактам с применением расчетных коэффициентов пересчета сметной стоимости строительства, реконструкции, ремонтно-строительных работ, согласованные письмом Департамента строительства Ярославской области от 28.12.2016 № 01-20/1515, что явилось нарушением требований Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее - Минстрой России), изложенных в письме от 09.12.2016 № 41695-ХМ/09, и повлекло за собой существенное увеличение стоимости контрактов.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что выполненный учреждением пересчет сметной стоимости строительства, реконструкции, ремонтно-строительных работ с применением коэффициентов, согласованных письмом Департамента строительства Ярославской области от 28.12.2016 № 01-20/1515, соответствует условиям заключенных контрактов и требованиям Закона о контрактной системе.

Применение учреждением территориальных единичных расценок Ярославской области, включенных в федеральный реестр сметных нормативов, допускается при определении сметной стоимости объектов, финансируемых за счет средств федерального бюджета.

При этом суды отметили, что территориальные сметные нормативы предназначены для организаций, осуществляющих строительство или капитальный ремонт на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, независимо от их ведомственной подчиненности и источников финансирования выполняемых работ.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы управления о том, что территориальные единичные расценки Ярославской области подлежат применению только при разработке проектной документации на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов, финансируемых за счет средств областного бюджета, а также о том, что учреждению надлежало применять индексы, указанные в письме Минстроя России от 09.12.2016 № 41695-ХМ/09, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Ярославской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова