

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Карасева Романа Васильевича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Калининградской области от 06.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019 по делу № А21-4768/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сфера», а также саму кассационную жалобу,

установил:

23 марта 2020 года через электронный сервис «Мой Арбитр» Карасев Р.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Калининградской области от 06.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019 по делу № А21-4768/2016.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019,

на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Карасевым Р.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на отсутствие сведений об обжалуемом судебном акте суда округа до 30.01.2020, отсутствие юридического образования.

Вместе с тем, применительно к пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отсутствие юридического образования у заявителя и отсутствие в штате юриста, а также иные организационные вопросы не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока.

Кроме того, процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока на обжалование с момента получения заявителем копии судебного акта.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 24.12.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа являлся сам Карасев Р.В.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного заявителем не предоставлено, Карасев Р.В. доподлинно знал о состоявшихся судебных актах по настоящему спору и при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Карасев Р.В., как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Карасева Романа Васильевича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Карасева Романа Васильевича на определение Арбитражного суда Калининградской области от 06.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019 по делу № А21-4768/2016 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк