

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Павшинского Дениса Игоревича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2019 по делу № А21-14139/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Экопэт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Павшинскому Денису Игоревичу о взыскании 2 480 000 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2019, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Обществом не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для взыскания убытков; суд апелляционной инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о

приобщении новых доказательств; судебные акты приняты о правах и обязанностях не привлеченного к участию в деле лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Совета директоров от 14.03.2018 Павшинский Д.И. был назначен генеральным директором Общества и приступил к работе по совместительству на основании приказа от 16.03.2018 № 2-П.

Решением Совета директоров от 07.06.2018 полномочия Павшинского Д.И. были прекращены.

Общество (заказчик) в лице генерального директора Павшинского Д.И. и общество с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания «Авиаперсонал» (исполнитель) заключили договор от 04.04.2018 на оказание консультационных услуг по перечню, указанному в приложениях к договору, в частности по проведению мероприятий по анализу актуальных бизнес-процессов, целей и планов развития организации заказчика, разработку «дерева целей» в рамках долгосрочных и краткосрочных планов развития, разработку дорожной карты внедрения целевой организационно-штатной структуры заказчика, разработке методики стандартизации должностных инструкций для применения специалистами заказчика с целью дальнейшей стандартизации всех должностей силами заказчика, разработке каталога компетенций и трудовых функций с разработкой итогового отчета.

В рамках договора произведена оплата на общую сумму 2 480 000 рублей.

После прекращения полномочий директора письмом от 23.08.2018 Обществом был заявлен отказ от указанного договора. Уплаченные по сделке денежные средства не были возвращены.

Ссылаясь на то, что Павшинским Д.И. в результате заключения и исполнения (оплаты) указанного договора как единственной сделки за весь период его работы, причинены убытки, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, указав на недобросовестные и неразумные действия ответчика путем заключения договора в нарушение Положения истца о проведении тендеров, при отсутствии какой-либо необходимости в такого рода услугах, которые уставным целям деятельности истца не соответствуют.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может

требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Павшинского Д.И. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, исходя из отсутствия необходимости оказания консультационных услуг, которые были заказаны без учета существовавшего в Обществе Положения о тендерах, получения необходимых внутренних согласований и оценки целесообразности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Павшинского Дениса Игоревича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова