

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к кассационной жалобе, кассационную жалобу акционерного общества «Клинцовский автокрановый завод» (г. Клинцы) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 20.05.2019 по делу № А29-17467/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Транснефть-Север» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с акционерного общества «Клинцовский автокрановый завод» (поставщика) 350 742 рублей 59 копеек штрафа по договору поставки (закупки) транспортных средств и специальной техники от 26.04.2017 № А-13.70.17/ТСВ-595/17.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью сервисный центр «Контэкс-Кран».

Акционерное общество «Клинцовский автокрановый завод» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с встречным иском к акционерному обществу «Транснефть-Север» об изменении договора поставки (закупки) транспортных средств и специальной техники от 26.04.2017 № А-13.70.17/ТСВ-595/17 путем исключения пункта 14.2 договора.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 20.05.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 350 472 рублей 59 копеек

штрафа; в удовлетворении первоначального иска в остальной части, а также в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 06.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Клинцовский автокрановый завод» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки поставщиком покупателю дефектной продукции и выявление недостатков продукции в течение гарантийного срока, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 428, 431, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», пунктами 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды сделали вывод о наличии оснований для взыскания установленного пунктом 14.2 договора штрафа, признав его соразмерным последствиям нарушения обязательства, а также об отсутствии оснований для исключения пункта 14.2 из договора в связи с непредставлением доказательств, явно свидетельствующих об обременительности спорного условия договора и существенным образом нарушающего баланс интересов сторон.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой доказательств по делу не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Клинцовский автокрановый завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина