

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019 по делу № А50-9952/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НАВИ» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.01.2019 № 013359,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства информационного развития и связи Пермского края, Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края, Министерства транспорта Пермского края,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 14.06.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 решение суда изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Заявленные требования удовлетворить частично. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 21.01.2019 (исх. от 24.01.2019

№00811-19) по жалобе ООО «НАВИ» о нарушении законодательства о закупках в части выводов антимонопольного органа об отсутствии нарушений Закона о закупках в действиях Заказчика и Уполномоченного органа по ограничению количества участников открытого конкурса или ограничению доступа к участию в открытом конкурсе по критерию подтверждения квалификации участника закупки контрактом с ценой не менее 23 000 000 руб., как несоответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». На антимонопольный орган возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края на официальном сайте размещены извещение № 0156200009918000619 и документация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по созданию Единой автоматизированной системы оплаты проезда и учета пассажиропотока на маршрутах регулярных перевозок Пермского края, заказчиком закупки являлось Министерство информационного развития и связи Пермского края.

Полагая, что действиями заказчика и уполномоченного органа нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), общество обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

Оспариваемым решением жалоба общества признана обоснованной в части неправомерности требования о наличии у участников конкурса лицензий ФСБ и ВСТЭК, в указанной части в действиях заказчика и уполномоченного органа установлено нарушение Закона о контрактной системе. В остальной части доводы жалобы признаны необоснованными.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 32, 50 Закона о контрактной системе, Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085, пришел к выводу о наличии оснований для признания решения управления недействительным, возложив на антимонопольный орган обязанность по устранению допущенных прав и законных интересов общества.

Изменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что делая выводы о незаконности оспариваемого решения антимонопольного органа по эпизоду, связанному с действиями заказчика и уполномоченного органа по ограничению количества участников открытого конкурса или ограничению доступа к участию в открытом конкурсе по критерию подтверждения квалификации участника закупки контрактом с ценой не менее 23 000 000 рублей и, соглашаясь с выводами антимонопольного органа по остальным эпизодам, в резолютивной части решения суд признал недействительным решение управления полностью.

Признавая решение управления недействительным в указанной части, судебные инстанции исходили из того, что установление данного критерия, имеющего наибольшую значимость, противоречит частям 1, 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, не направлено на создание условий для добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий выполнения работ.

Вопреки доводу жалобы, суд округа отметил, что ссылка судов на Постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» не повлекла принятие необоснованных судебных актов.

Иные доводы заявителя, изложенные в жалобе, также являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова