

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1266

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фармстронг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2018, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018, от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по делу № А40-247502/2017

по иску общества к акционерному обществу «Технополис «Москва» (далее – компания) о взыскании обеспечительного платежа по договору от 21.10.2013 № 101-10-ПД на выполнение подрядных работ и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.10.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019 (с учетом определения от 01.03.2019 об исправлении опечатки) удовлетворено

ходатайство компании, произведен поворот исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 определение суда первой инстанции отменено, произведен поворот исполнения постановления от 29.05.2018.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 решение суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции от 05.12.2018, от 31.07.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора от 21.10.2013 № 101-10-ПД, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А11-7472/2015, констатируя факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по договору, руководствуясь статьями 329, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Осуществляя поворот исполнения судебного акта, апелляционный суд руководствовался статьями 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что постановление суда апелляционной инстанции от 29.05.2018 было исполнено компанией в полном объеме, вместе с тем указанное постановление отменено постановлением суда округа и при новом рассмотрении дела апелляционным судом оставлено без изменения решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований.

С данными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются

основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фармстронг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова