

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Сторублевцева Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2019 по делу № А56-68622/2016,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Астром» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Ефремову Валерию Леонидовичу о взыскании 4 768 758 рублей 34 копеек убытков.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2017 требования удовлетворены в полном объеме.

Апелляционная инстанция постановлением от 27.12.2018 удовлетворила заявление Сторублевцева Владимира Викторовича о процессуальном правопреемстве, заменив взыскателя по делу с Общества на Сторублевцева В.В.

Сторублевцев В.В. 28.03.2019 обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об индексации присужденных сумм на основании статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просил взыскать с Ефремова В.Л. сумму индексации за период с 16.08.2017 по 01.04.2019 в размере 590 067 рублей 61 копейка.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2019, оставленным без изменения

постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование чужими денежными средствами, применяется к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных отношениях оно возникло.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 183 названного Кодекса, суды отказали в удовлетворении заявления, поскольку в рассматриваемом случае отсутствует федеральный закон, предусматривающий применительно к правоотношениям сторон индексацию денежных сумм, а заявителем не представлено доказательств наличия между истцом и ответчиком договорных отношений.

Иск о взыскании процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Сторублевцевым В.В. заявлен не был.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Сторублевцева Владимира Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

