

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-22771

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Андреевой Марины Владиславовны (ответчик, г. Пермь, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.02.2019 по делу № А50-32885/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Текстиль Пермь» (г. Пермь, далее – общество) к предпринимателю о взыскании 50 000 рублей задолженности по договору поставки от 11.01.2018 № 794/18, 3 000 рублей неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2019, взыскано 50 000 рублей, 2 800 рублей неустойки.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов вследствие игнорирования недобросовестности истца и непринятия экспертного заключения в качестве доказательства поставки некачественного товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 329, 330, 468, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленному факту поставки обществом товара и неоплаты его предпринимателем.

Довод о несоответствии характеристик заказанного и поставленного товара опровергнут ссылками на содержание заявки и договорных условий о приемке товара и заявлении претензий к нему.

Заложенное в доводах жалобы оспаривание выводов судов, сделанных по результату исследования и оценки обстоятельств дела, не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Андреевой Марине Владиславовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова