

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-17993 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лебедевой Людмилы Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2019 по делу № А72-8799/2005 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Промтекстиль-Холдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве его конкурсный управляющий Илюхина Светлана Геннадьевна обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий арбитражного управляющего Лейна Феликса Яковлевича по заключению договора уступки прав требования от 29.08.2006 № 4 с индивидуальным предпринимателем Коломийцем Сергеем Васильевичем; взыскании в пользу с Лейна Ф.Я. в пользу должника убытки в размере 9 038 205 рублей.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.07.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017, производство по заявлению прекращено в связи со смертью арбитражного управляющего Лейна Ф.Я.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.12.2017 вышеуказанные судебные акты в части прекращения производства по заявлению о взыскании убытков отменено, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

При новом рассмотрении Арбитражного суда Ульяновской области от 12.03.2019 оставлены без удовлетворения заявления ходатайства Лебедевой Л.Ю. (конкурсного кредитора) об истребовании документов и фальсификации

доказательств; заявление Лейн Тамары Андреевны (вдовы и наследницы арбитражного управляющего) и общества с ограниченной ответственностью «АТиК-Промт» (конкурсного кредитора) о применении срока исковой давности; заявление конкурсного управляющего Илюхиной С.Г. о взыскании убытков с Лейн Т.А.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2019, отменено определение суда первой инстанции от 12.03.2019 в части оставления без удовлетворения заявления о применении срока исковой давности; в остальной части данное определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2019, оставленным без изменения определением того же суда округа от 21.11.2019, в удовлетворении заявления об отводе судей Арбитражного суда Поволжского округа Моисеева В.А. и Самсонова В.А. от рассмотрения кассационных жалоб по делу № А72-8799/2005 отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2020 № 306-ЭС19-17993 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определений Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2019 и от 21.11.2019 по делу № А72-8799/2005 возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 2 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная на судебные акты, не подлежащие обжалованию.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 16 и 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о недоказанности конкурсным управляющим наличия всей совокупности фактов, необходимых для взыскания убытков.

Частично отменяя принятое по спору определение, апелляционный суд, применительно к положениям статей 196, 199 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 20.3, статьи 126 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал ошибочными выводы суда первой инстанции о дате исчисления срока исковой давности, указав на необходимость его исчисления с момента фактической осведомлённости конкурсного управляющего должником о заключении соответствующей сделки вследствие передачи ей документов, состоявшейся ранее даты принятия судебного акта по иному обособленному спору о признании сделки недействительной.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда об истечении срока исковой давности по спору. Указанные выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лебедевой Людмиле Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк