

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2703

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Пульсар» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2019 по делу № А55-4720/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пульсар» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Джи-Эс-Ти» и государственному казенному учреждению Самарской области «Региональный центр управления государственными и муниципальными информационными системами и ресурсами Самарской области» (заказчику) о признании незаконными экспертного заключения ООО «Джи-Эс-Ти» от 20.11.2018 и решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также о признании ничтожной односторонней сделки заказчика по расторжению контракта в одностороннем порядке.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление организации торгов Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Пульсар» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив существенное нарушение истцом условий контракта (передачу заказчику товара, не соответствующего условиям контракта – с недостатками, которые не могли быть устранены в приемлемый срок), руководствуясь положениями статей 134, 450.1, 456, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 33, 41, 66, 94, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды сделали вывод о правомерности одностороннего отказа ответчика от исполнения контракта и отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку

установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пульсар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина