

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1956

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Колпашевский Заготпром» на решение Арбитражного суда Томской области от 29.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2019 по делу № А67-1301/2019,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Капитал» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Колпашевский Заготпром» (далее – Компания) о взыскании 93 449 рублей 83 копеек задолженности за период с 01.06.2016 по 31.12.2018 и 25 333 рублей 20 копеек пени за период с 11.07.2016 по 08.02.2019, с дальнейшим начислением по день фактической уплаты задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено областное государственное бюджетное специализированное учреждение «Областное имущественное казначейство» (далее – Учреждение).

Решением Арбитражного суда Томской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2019, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, приняв новое решение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом неправомерно предъявлены к взысканию услуги по содержанию и ремонту имущества, находящегося в собственности третьего лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компании на праве собственности принадлежит нежилое помещение с кадастровым номером 70:19:0000001:1773, общей площадью 154,7 кв. м, расположенное по адресу: Томская обл., г. Колпашево, мкр. Геолог, д. 21, пом. 1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 70-АВ 493043 от 25.12.2013.

Общество является управляющей организацией многоквартирного жилого дома, расположенного по названному адресу.

Согласно пункту 4.1 договора управления плата собственника, пользователя помещения включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, а также плату за коммунальные услуги (плату за иные услуги при их оказании в соответствии с договором).

Ответчику, как собственнику нежилого помещения истцом произведены начисления платы за содержание и текущий ремонт общего имущества за период с 01.06.2016 по 31.12.2018 в размере 93 449 рублей 83 копейки.

Претензией от 14.06.2018 № 234 Общество потребовало от Компании оплатить задолженность.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 36, 39, 44, 153-158, 161, 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные

требования, правомерно исходя из того, что ответчик, как собственник помещения, обязан нести расходы по содержанию общего имущества.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Колпашевский Заготпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова