

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-19388 (93)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фурашова Владимира Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по делу № А65-5821/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий - государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками совершенных между банком и Фурашовым В.С. банковских операций по получению и перечислению размещённых во вкладах денежных средств; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.04.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительной сделки от 01.12.2016 по перечислению денежных средств в размере 11 113 047 рублей 55 копеек, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019, определение суда первой инстанции от 12.07.2019 отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.3, статьями 61.9, 189.40, 189.90 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что оспариваемая операция совершена в течение месяца до назначения временной администрации должника за пределами обычной хозяйственной деятельности и при наличии скрываемой последним картотеки неоплаченных платёжных документов из-за отсутствия денежных средств на корреспондентском счёте банка и в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, указав на следствие данной сделки – предпочтительное удовлетворение требований заявителя перед другими кредиторами, при этом правомерно применив последствия её недействительности.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фурашову Владимиру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк