

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда Омской области от 11.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2019 по делу № А46-8681/2019

по иску администрации города Омска (далее – истец, администрация) к Министерству финансов Российской Федерации (далее – министерство, ответчик) о взыскании за счет казны Российской Федерации 1 449 144 рублей убытков с целью приобретения жилья для Котенко Евгения Валерьевича,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2019, исковое требование удовлетворено, с министерства за счет казны Российской Федерации в пользу администрации взыскано 1 449 144 рублей убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 13, 15, 393, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 49, 51, 57, 58 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральными законами от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с министерства за счет казны Российской Федерации убытков в заявленном размере.

Судебные инстанции исходили из отсутствия оснований для компенсации соответствующих затрат за счет средств органов местного самоуправления или средств субъекта Российской Федерации, поскольку льгота по предоставлению жилья лицам, страдающим заразными формами туберкулеза, предусмотрена федеральным законодательством, вопрос компенсации расходов, связанных с предоставлением жилых помещений данной категории граждан на территории Омской области нормативными правовыми актами не урегулирован и на момент рассмотрения спора порядок осуществления полномочий по выделению необходимых материальных и финансовых средств на указанные меры социальной поддержки не определен.

Признав, что финансирование расходов по предоставлению жилых помещений должно осуществляться за счет средств федерального бюджета, при этом доказательств выделения такого финансирования не представлено, суды указали, что Российская Федерация является надлежащим субъектом гражданско-правовой ответственности по настоящему спору.

При таких обстоятельствах, установив обоснованность расчета размера убытков исходя из средней цены одного квадратного метра квартир среднего качества (типовых) на рынке жилья Омской области в четвертом квартале 2018 года по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, судебные инстанции удовлетворили исковое требование администрации в полном объеме.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств дела соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2016.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств дела не свидетельствуют о нарушении норм права, повлиявших на исход дела.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство министерства о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова