

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-3802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019 по делу № А56-21503/2019

по заявлению Комитета по информатизации и связи Санкт-Петербурга (далее – комитет) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 20.11.2018 (резолютивная часть объявлена 06.11.2018) по делу № 1-00-32/78-03-18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: автономной некоммерческой организации «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» и Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» (далее – предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления в действиях комитета установлено нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в закупке за счет бюджетных средств у определенного хозяйствующего субъекта (предприятия) работ по эксплуатации, сопровождению и развитию Межведомственной автоматизированной информационной системы предоставления в Санкт-Петербурге государственных и муниципальных услуг в электронном виде (далее - МАИС ЭГУ) в 2017 и 2018 годах путем заключения государственных контрактов от 30.12.2016 № 11/17, от 28.12.2017 № 4/18 способом закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в отсутствие правовых оснований, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Признавая решение антимонопольного органа незаконным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 15 Закона о защите конкуренции, статьи 93 Закона о контрактной системе, статей 2, 13, 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьи 3 Закона Санкт-Петербурга от 07.07.2009 № 371-70 «О государственных информационных системах Санкт-Петербурга», постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 07.06.2010 № 736 «О создании Межведомственной автоматизированной информационной системы представления в Санкт-Петербурге государственных и муниципальных услуг в электронном виде», пришли к выводу о недоказанности наличия в действиях комитета вменяемого нарушения антимонопольного законодательства ввиду правомерного осуществления закупки у единственного исполнителя - предприятия.

Судебные инстанции исходили из того, что предприятие является оператором МАИС ЭГУ; обладает исключительными полномочиями в части выполнения работ по развитию, эксплуатации, сопровождению системы; владеет всей информацией и инструментарием для качественного выполнения всего комплекса работ с соблюдением требований по защите информации, хранящейся и поступающей в систему; обладает особым опытом и знаниями в части архитектуры системы, процесса ее создания и развития; соблюдает преемственность методик работы.

При этом обеспечить штатную работу МАИС ЭГУ может только лицо, которое одновременно выполняет работы по развитию, эксплуатации и сопровождению МАИС ЭГУ, способное аккумулировать все задачи, необходимые для выполнения в рамках системы, поддерживая ее бесперебойную работу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельства дела, и не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова