

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-2110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Никонова Сергея Александровича (далее – должник) Хижненко Сергея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 03.09.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.01.2020 по делу № А19-8625/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк), совершенных 04.12.2017 и 11.12.2017 во исполнение постановления Мещанского районного суда г. Москвы от 01.11.2017, выразившихся в частичном погашении обязательства по возмещению ущерба, причиненного банку преступлением, совершенным должником, за счёт находившихся на ответственном хранении в банке денежных средств должника в иностранной валюте; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.01.2020 отменено вышеуказанное постановление апелляционного суда в части взыскания судебных расходов, в отменённой части принят новый судебный акт о взыскании с должника в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 3 000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы, суду первой инстанции поручено выдать

исполнительный лист. В остальной части определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, постановление суда округа в части отказа в отмене названных судебных актов, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме либо направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совершения оспариваемых банковских операций за счёт должника, с причинением вреда его кредиторам и оказанием банку, по праву претендующему в качестве потерпевшего на возврат похищенного у него имущества, предпочтения, в связи с чем отказали заявителю в удовлетворении его требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники

арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Никонова Сергея Александровича Хижненко Сергею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство финансового управляющего имуществом Никонова Сергея Александровича Хижненко Сергея Николаевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк