

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-7992 (13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НРК АКТИВ» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Тверской области от 10.10.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 по делу № А66-287/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Мелькомбинат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 14.08.2019 о выборе кандидатуры на должность конкурсного управляющего должника Ильина Ильи Валерьевича – члена ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Эгида» (место нахождения: 170100, г. Тверь, бул. Радищева, д. 11, оф. 17; ИНН 5836141204, ОГРН 115800001526).

Определением Арбитражного суда Тверской области от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о признании недействительным оспариваемого решения собрания кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, руководствуясь статьями 12, 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив факт принятия решения в пределах компетенции собрания кредиторов, правомочно проголосовавших большинством голосов за выбор предложенной кандидатуры в качестве конкурсного управляющего, в отсутствии доказательств нарушения прав и законных интересов должника, заявителя и иных лиц, участвующих в деле, пришли к верному выводу об отсутствии оснований для признания его недействительным.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НРК АКТИВ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк