

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24684 (2-4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Аносовой Олеси Александровны, Иванова Александра Григорьевича и Коржова Александра Петровича (далее – заявители, должник, ответчики) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-242980/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника её кредитор Аносов Алексей Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками: уменьшение 100 % доли участия Иванова А.Г. в обществе с ограниченной ответственностью «ЧОП «Кончак» посредством введения в состав его участников Коржова А.П.; увеличение уставного капитала общества «ЧОП «Кончак»; выход Иванова А.Г. из состава участников общества с ограниченной ответственностью «АСК «АЛЬЯНС»; увеличение уставного капитала общества «АСК «АЛЬЯНС»; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019, в удовлетворении заявления о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 10, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что судебные акты приняты без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в том числе вне проверки приводимых кредитором доводов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Аносовой Олесе Александровне, Иванову Александру Григорьевичу и Коржову Александру Петровичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк