

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационные системы Поволжья» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 27.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по делу № А49-3640/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веб-оператор» (далее – должник),

установил:

общество обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), которое принято к производству определением Арбитражного суда Пензенской области от 23.04.2019 в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019, во введении наблюдения в отношении должника отказано; заявление общества оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во введении наблюдения и оставляя заявление общества без рассмотрения, суды, руководствуясь статьями 2, 3, 6, 9, 19, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из взаимозависимости и корпоративном характере сложившихся между сторонами отношений, предъявленных суду в качестве основания возникновения денежного обязательства в отсутствии раскрытия экономической целесообразности совершённых ими действий, что в силу положений законодательства о банкротстве исключает подобного заявителя из числа конкурсных кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Информационные системы Поволжья» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк