

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-13655 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Фатежское дорожное ремонтно-строительное управление № 6» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019 по делу № А40-92674/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРТРАНССТРОЙ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Световцев Николай Николаевич обратился в суд с заявлением о взыскании с общества 290 844 рублей вознаграждения и расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2019, оставленным без изменений постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019, заявление удовлетворено частично. С общества в пользу арбитражного управляющего взыскано 233 000 рублей вознаграждения за процедуру наблюдения и 57 844 рубля расходов. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятые по спору судебные акты, окружной суд, применительно к положениям статей 20.6, 20.7, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с приведёнными в них выводами о том, что не отстранённый от проведения процедур банкротства и не допустивший существенного нарушения требований законодательства о банкротстве арбитражный управляющий вправе рассчитывать на получение вознаграждения и фактически понесённых расходов с возложением бремени их несения на общество как заявителя по делу о банкротстве, проверив и признав обоснованным расчёт частично удовлетворённых требований.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Фатежское дорожное ремонтно-строительное управление № 6» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк