

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – заявитель, компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019 по делу № А40-82340/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строймехпроект-П» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требований в размере 1 318 620 рублей 70 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019, производство по заявлению компании прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по заявлению, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ранее принятым по настоящему делу судебным актом компании отказано во включении в реестр аналогичного и тождественного вновь заявленному по предмету и основаниям требования на ту же сумму.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что сама по себе ссылка на различные нормы права, подлежащие применению при рассмотрении заявленного требования при условии положенных с основу иска фактических обстоятельств, не меняет его оснований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк