

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-1554

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Российского союза автостраховщиков (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2019 по делу № А73-940/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Гаврилова Д.А. к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании 93 539 рублей компенсационной выплаты, 93 539 рублей неустойки, 12 000 рублей расходов на экспертизу, 2 000 рублей расходов на изготовление дубликата акта экспертизы, 432 рублей 93 копеек почтовых расходов и 15 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019, взыскано 93 539 рублей страхового возмещения, 12 000 рублей расходов на экспертизу, 2 000 рублей расходов на изготовление дубликата акта экспертизы, 5 301 рубль 38 копеек расходов на услуги представителя, 432 рубля 93 копейки почтовых расходов.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.11.2019 решение от 27.05.2019 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Российский союз автостраховщиков просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что является ненадлежащим ответчиком, договор уступки требования не является надлежащим доказательством перехода к истцу прав, судебные расходы завышены.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Лицо, ответственное за убытки после отзыва у страховщика ответственности потерпевшего лицензии, определено судами исходя из действовавшей в спорный период судебной практики применения пункта 9 статьи 14.1 Федерального закона Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и необходимости защиты в названной ситуации прав потерпевшей стороны.

Право истца на компенсационную выплату установлено судом в том числе в порядке преюдиции.

Заявленные судебные расходы проверены на соответствие критериям разумности и обоснованности и взысканы пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова