

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-1454

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сысоева П.А. (истец, г. Ижевск, далее – предприниматель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2019 по делу № А71-1618/2019 Арбитражного суда Удмуртской Республики по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 13 400 рублей страхового возмещения и 6 000 рублей расходов на оплату рецензии на экспертное заключение с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Курицына С.М. и Лекомцевой Н.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.06.2019 взыскано 13 400 рублей страхового возмещения.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.09.2019 отменил решение от 07.06.2019 и отказал в удовлетворении иска в связи с недобросовестностью истца.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.12.2019 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное признание обязательств страховщика прекратившимися.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено, что в связи обращением потерпевшего по поводу повреждения транспортного средства ответчик выполнил предусмотренные Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанности: произвел осмотр поврежденного транспортного средства и выплатил страховое возмещение.

Суд апелляционной инстанции в рамках компетенции не признал надлежащим доказательством требуемых убытков составленное по заказу истца спустя три года после страхового случая экспертное заключение о размере убытков в связи с повреждением транспортного средства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Сысоеву П.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова