

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1957

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Чередниченко Сергея Ивановича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2019 по делу № А32-45140/2018,

УСТАНОВИЛ:

Чередниченко Сергей Иванович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару (далее – Инспекция) о признании незаконной ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Югстройинвест Кубань» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю и Севастьянов Денис Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Инспекция не заявляла о пропуске заявителем срока исковой давности, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); не представила материалы ликвидационного дела Общества.

По мнению Чередниченко С.И., при ликвидации Общества ликвидатор не учел нарушение прав дольщика, представив ликвидационный баланс с недостоверными сведениями.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно протоколу от 04.03.2015 № 2 общее собрание участников Общества единогласно приняло решение о ликвидации Общества в добровольном порядке; ликвидатором назначен Севастьянов Д.С.

В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 16.03.2015 внесена запись о принятии юридическим лицом решения о ликвидации; 25.08.2015 внесена запись о составлении промежуточного ликвидационного баланса.

Сообщение о ликвидации Общества опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» от 01.04.2005/261 часть 1 № 12 (524).

Инспекцией 02.09.2015 принято решение о государственной регистрации ликвидации Общества, о чем в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2152311405585.

Полагая, что исключение Общества из ЕГРЮЛ нарушает права заявителя как участника долевого строительства, Чередниченко С.И. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 61-64 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, не установив нарушений в действиях Инспекции при осуществлении процедуры государственной регистрации добровольной ликвидации Общества.

Из ответа администрации Краснодарского края от 27.05.2015 на обращение Чередниченко С.И. следует, что строительство многоквартирного жилого дома,

расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, 28/2, завершено. Департаментом архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар Обществу выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 05.12.2013. По состоянию на 01.01.2015 обязательства застройщика по договорам участия в долевом строительстве указанного объекта исполнены в полном объеме. Застройщиком в адрес заявителя направлено уведомление о завершении строительства от 22.05.2014, письма от 31.05.2014 о необходимости принятия квартир. Поскольку заявитель не являлся на подписание актов приема-передачи, Общество составило односторонние акты приема-передачи квартир, которые направлены в адрес заявителя 01.07.2014.

Обществом предпринимались меры, направленные на передачу квартир Чередниченко С.И. после завершения строительства многоквартирного дома и ввода его в эксплуатацию.

Как правомерно отмечено судами, заявитель не лишен права обратиться в суд с требованием о регистрации права собственности на квартиры, выступавшие предметом договора долевого участия в строительстве на основании того, что Общество (застройщик) ликвидировано и до ликвидации исполнило обязанность по передаче недвижимости путем оформления соответствующих актов приема-передачи.

Кроме того, суды указали на пропуск Чередниченко С.И. трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Чередниченко Сергея Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова