

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-1424

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Мурманская судоремонтная компания» (ответчик, г. Мурманск, далее – компания) гражданина Ваганова Д.А. (заявитель, г. Мурманск), общества с ограниченной ответственностью «База технического обслуживания МСК» (заявитель, г. Мурманск, далее – база) на определение Арбитражного суда Мурманской области от 23.07.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, принятые по ходатайствам о привлечении в качестве соответчика и вступлении в качестве третьих лиц в деле № А42-2684/2019 по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к компании о взыскании убытков в порядке суброгации с участием в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Зигранд» и гражданина Негребецкого В.А.,

установила:

определением Арбитражного суда Мурманской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, в удовлетворении ходатайств о привлечении в качестве соответчика и третьих лиц отказано.

В жалобах заявителя просят судебные акты отменить, ссылаясь на принятие их без учета существовавших гражданско-правовых обязательств заявителей с компанией и участвующим в деле третьим лицом и их последствий, нарушение процессуальных норм.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Рассматриваемое дело не попадает в категории дел, по которым предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика (часть 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому в отсутствие согласия истца отклонение ходатайства компании о привлечении другого лица в качестве соответчика соответствует нормам процессуального права.

Порядок обжалования судебных актов установлен Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и не зависит от разъяснения апелляционного суда, не ставшего препятствием к обжалованию компанией определения от 23.07.2019 и не влекущего отмену судебного акта апелляционной инстанцией.

Доводы Ваганова Д.А. и базы, приводимые в обоснование ходатайств о вступлении в дело в качестве третьих лиц, имеют правовое значение в рамках возможных будущих регрессных исков компании к ним и подлежат рассмотрению применительно к предмету и основаниям таких исков, а не в рассматриваемом деле, в котором они правомерно не приняты.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать акционерному обществу «Мурманская судоремонтная компания», гражданину Ваганову Д.А., обществу с ограниченной ответственностью «База технического обслуживания МСК» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова