

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Дорсервис-09» (г. Махачкала) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019 по делу № А40-154458/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Евробитум» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дорсервис-09» 491 852 рублей 50 копеек задолженности и 3 760 693 рублей 72 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом по договорам поставки нефтепродуктов от 03.11.2017 № 222/2172, от 16.07.2018 № 222/2613.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Дорсервис-09» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что во исполнение условий договоров истцом осуществлена поставка товара на условиях коммерческого кредита в виде отсрочки оплаты, поставленный товар ответчиком по истечении предусмотренного договором срока в полном объеме не оплачен, руководствуясь статьями 309, 310, 486, 516, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы жалобы об оплате задолженности и неправомерности взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом были рассмотрены судами и получили надлежащую оценку. Несогласие заявителя кассационной жалобой с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорсервис-09» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина