

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-1521

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уютный город» (ответчик, г. Губкинский, Ямало-Ненецкий автономный округ) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 08.06.2019 по делу № А81-2592/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Кучина А.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Уютный город» о взыскании 1 944 395 рублей убытков вследствие затопления помещения и 29 000 рублей расходов на услуги оценщика с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия «Управление капитального строительства города Губкинского»,

установила:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа решением от 08.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.12.2019 решение от 08.06.2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Уютный город» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на формальность выводов судов о наличии условий для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды правомерно исходили из презюмируемой в силу статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вины ответчика как управляющей организации (статья 162 Жилищного кодекса Российской Федерации) в ненадлежащем содержании общего имущества многоквартирного дома, при использовании которого причинен вред, и непредставления доказательств причастности к возникновению убытков иного лица, недостоверности расчета убытков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уютный город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова