

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-1584

г. Москва

27 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мудунгасановой Х.Г. (истец, г. Москва, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019 по делу № А40-25490/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сбербанк страхование» о взыскании 5 777 424 рублей 30 копеек страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.12.2019 решение от 11.06.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на несоответствие вывода судов о том, что товарно-материальные ценности не являлись предметом страхования, условиям страхования и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования имущества страховщик возмещает страхователю причиненные вследствие страхового случая убытки в застрахованном имуществе.

Суды по итогу оценки условий договоров страхования имущества от 10.02.2017 № 1100055202 и № 1100055203 установили, что объектом страхования являлись внутренняя отделка и инженерное оборудование определенного объекта недвижимости, а также поименованное движимое имущество.

Имущественные интересы страхователя, связанные с риском утраты (гибели) или повреждения товара, находящегося в продаже, не являлись объектом страхования, поэтому отказ судов во взыскании их стоимости в качестве страхового возмещения соответствует условиям страхования.

Иное толкование условий страхования, заложенное в доводах кассационной жалобы, противоречит установленному судами содержанию договоров и нормам права о страховании имущества.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Мудунгасановой Х.Г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова