

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1419

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стар Билдинг» (далее – общество «Стар Билдинг») на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 06.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А78-19795/2017

по иску участника общества с ограниченной ответственностью «Строй Капитал МД» (далее – общество «Строй Капитал МД») Евдокимова Вадима Сергеевича (далее – Евдокимов В.С.) к обществу «Строй Капитал МД», обществу «Стар Билдинг», обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (далее – общество «РЕСО-Лизинг») о признании недействительными договора купли-продажи самоходной машины от 15.02.2017, заключенного между обществом «Строй Капитал МД» и обществом «Стар Билдинг», четырех договоров перенайма от 01.08.2017, заключенных обществом «Строй Капитал МД» и обществом «Стар Билдинг», к договорам финансовой аренды (лизинга) от 26.10.2015 № 670ИР-СКД/01/2015, от 16.03.2016 № 730ИР-СКД/02/2016, от 25.03.2016 № 733ИР-СКД/03/2016, от 10.06.2016 № 766ИР-СКД/04/2016; о применении последствий недействительности сделок: по договору купли-продажи от 15.02.2017 - вернуть в собственность ООО «Строй капитал МД» экскаватор-погрузчик Caterpillar CAT 434F, государственный номер ЕС 0269 75 RUS; по договорам перенайма от 01.08.2017 - вернуть во владение общества «Строй Капитал МД» имущество, являющееся

предметом договора лизинга: самосвал КамАЗ-6522, грузовой седельный тягач МАЗ, кран автомобильный КС-45717К-ЗР; по договору перенайма от 01.08.2017 к договору финансовой аренды (лизинга) от 16.03.2016 № 730ИР-СКД/02/2016 - возратить стоимость передаваемых прав в виде уплаченных лизинговых платежей в сумме 1 233 261 руб. (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Голдашевского Анатолия Анатольевича (далее – Голдашевский А.А.), Голдашевской Виктории Владимировны, Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю,

по иску Евдокимова В.С. к обществу «Стар Билдинг», индивидуальному предпринимателю Голдашевскому А.А. о признании недействительными зачетных писем (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2019, признаны недействительными договор купли-продажи самоходной машины от 15.02.2017, заключенный между обществом «Строй Капитал МД» и обществом «Стар Билдинг»; договоры перенайма от 01.08.2017, заключенные между обществом «Строй Капитал МД», обществом «Стар Билдинг» и обществом «РЕСО-Лизинг», к договорам финансовой аренды (лизинга) от 26.10.2015 № 670ИР-СКД/01/2015, от 16.03.2016 № 730ИР-СКД/02/2016, от 25.03.2016 № 733ИР-СКД/03/2016, от 10.06.2016 № 766ИР-СКД/04/2016. Применены последствия недействительности сделок в виде обязательства общества «Стар Билдинг» возратить обществу «Строй Капитал МД» самоходную машину экскаватор-погрузчик марки САТ 434F, заводской номер САТ0434FTLDH00439, 2013 года выпуска, государственный регистрационный знак 75 ЕС 0269; восстановления прав и обязанностей общества «Строй Капитал МД» как лизингополучателя по договорам финансовой аренды (лизинга) от 26.10.2015 № 670ИР-СКД/01/2015, от 25.03.2016 № 733ИР-СКД/03/2016, от 10.06.2016 № 766ИР-СКД/04/2016 и взыскания с общества «Стар Билдинг» в пользу общества «Строй Капитал МД» 447 409 руб. Признаны недействительными сделками зачеты встречных требований между обществом «Строй Капитал МД» и обществом «Стар

Билдинг» на сумму 2 270 000 руб. и сумму 4 373 359 руб. 27 коп., оформленные зачетными письмами от 20.02.2017 и от 31.08.2017, соответственно, и зачет встречных требований между обществом «Строй Капитал МД» и индивидуальным предпринимателем Голдашевским А.А. на сумму 1 071 028 руб. 17 коп., оформленный зачетным письмом от 31.08.2017; восстановлены задолженности общества «Строй Капитал МД» перед обществом «Стар Билдинг», предпринимателем Голдашевским А.А. на указанные суммы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано, распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Стар Билдинг», ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что договор купли-продажи от 15.02.2017, договоры перенайма от 01.08.2017 к договорам финансовой аренды (лизинга) обладают признаками сделок с заинтересованностью, заключены без соответствующего одобрения участника общества «Строй Капитал МД», направлены на вывод активов из названного общества, в результате совершения указанных сделок последнему причинен ущерб, пришли к выводу о наличии оснований для признания этих договоров недействительными и применения последствий их недействительности. Признавая недействительными сделки по зачету, суды исходили из того, что предъявленные к зачету требования не являются бесспорными.

При принятии судебных актов суды руководствовались положениями статей 10, 166, 167, 168, 410, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стар Билдинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова