

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-758

г. Москва

19 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Каманина Игоря Александровича (истец, г. Тверь, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Тверской области от 25.06.2019 по делу № А66-5334/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Рем-Сервис» (г. Тверь, далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов вследствие отсутствия предусмотренных законом или договором оснований удержания денежных средств ответчиком.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Заявленная сумма признана уплаченной в счет выполнения работ по переоборудованию транспортного средства, в доказательство чего судом приняты подписанные сторонами акты от 29.05.2018 № 000103 и от 30.06.2018 № 000153, и вследствие этого – не попадающей под условия, предусмотренные статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания ее в качестве неосновательного обогащения.

Заложенное в доводах жалобы оспаривание выводов судов, сделанных по результату исследования и оценки обстоятельств дела, не образует обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Каманину Игорю Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова