

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-391

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.11.2019 по делу № А29-13966/2017 Арбитражного суда Республики Коми

УСТАНОВИЛ:

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Ухта" (далее - ООО "Газпром трансгаз Ухта", Общество) о возмещении 602 337 рублей ущерба, причиненного землям лесного фонда.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.12.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.11.2019, решение от 28.12.2018 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и

окружных судов, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к необоснованным выводам о том, что причинение ущерба Обществом земельному участку, находящемуся в Чиньяворыкском участковом лесничестве квартале 396 выделе 15, опровергается материалами дела, ссылаясь при этом на рекультивацию участка площадью 2,03 га, расположенного в квартале 18 выделе 36, квартале 41 выдел 35 Ропчинского участкового лесничества, а также квартале 396 выделе 15 Чиньяворыкского участкового лесничества и пригодности для дальнейшего использования. Но, данные выводы сделаны только на основании акта приема-сдачи рекультивированных (или ненарушенных) земель, подписанный, в том числе главным лесничим-руководителем ГУ РК «Железнодорожное лесничество» в отношении только участка, расположенного в Чиньяворыкском участковом лесничестве кв.396 выд.15, без учета площади захватываемого выдела и наличия в акте о лесонарушении и иных кварталов и выделов.

Судами не учтены положения статей 1064, 1067, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 9, 45 Лесного Кодекса Российской Федерации, Правил использования лесных участков для строительства линейных объектов, ранее действующего Приказа Минприроды №525, Роскомзема №67 от 22.12.1995 «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании природного слоя почвы», и ныне действующего Постановления Правительства РФ от 10.07.2018 №800 «О проведении рекультивации и консервации земель», Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 №49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

Обществом совершены два самостоятельных лесонарушения, за каждое из которых рассчитан ущерб:

1) самовольное использование лесов Обществом без правоустанавливающих документов на лесной участок (ущерб рассчитан на основании пункта 4 Приложения 4 Методики исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, утвержденной постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 №273 и (далее - Постановление №2273);

2) самовольное снятие и порча почв на лесном участке (ущерб рассчитан на основании пункта 5 Приложения 4 Постановления №273).

Ущерб, нанесенный лесному фонду также выражается в ненадлежащем использовании лесных участков в отсутствие договора аренды, поскольку Лесным законодательством Российской Федерации на арендаторов лесных участков возложен ряд обязанностей: составление проекта освоения лесов (статья 88 ЛК РФ), проведение на основании разработанного арендатором проекта освоения лесов мероприятий по охране, защите и воспроизводству

лесов, технической и биологической рекультивации арендуемого лесного участка.

Обществом нарушен почвенный покров на площади 1479 кв.м. в ходе использования тяжелой техники, раскопки трубы газопровода. Между тем, особый режим охранной зоны газопровода и проведение ремонтных работ не исключает возмещения вреда собственнику земельного участка.

После выполнения работ по ремонту, обслуживанию и устранению последствий аварий газораспределительной сети на землях лесного фонда или сельскохозяйственного назначения эксплуатационная организация должна привести эти земли в исходное состояние (рекультивировать) и передать их по акту собственнику, владельцу, пользователю земельного участка или уполномоченному им лицу (пункт 37 Правил №878).

Судами апелляционной и кассационной инстанций не установлено, соответствует ли площадь нарушенных земель, зафиксированных в акте, площади рекультивируемых земель, сданы ли работы именно на нарушенной площади Постоянной комиссии, как того требует Приказ Минприроды РФ №525, Роскомзема №67 от 22.12.1995 «Об утверждении Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении, рациональном использовании природного слоя почвы», или Министерству направлен акт о рекультивации, как того требует ныне действующее Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 №800 «О проведении рекультивации и консервации земель».

Приемка рекультивированных работ и всех лесных участков в порядке, определенном Основными положениями о рекультивации, и факт наличия проекта рекультивации, прошедшего государственную экологическую экспертизу, не подтверждены материалами дела, в связи с чем расходы на проведение рекультивации не могут быть учтены в счет ущерба.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, на основе внепланового (рейдового) задания от 20.07.2016 N 41/2016 должностными лицами ГУ РК "Железнодорожное лесничество" проведен осмотр лесных участков в квартале 41 выделе 35, квартале 18 выделе 36 Ропчинского участкового лесничества ГУ РК "Железнодорожное лесничество", квартале 396 выделе 15 Чиньяворыкского

участкового лесничества, в ходе которого установлены факты нарушения лесного законодательства, выразившееся в самовольном занятии лесных участков и использовании указанных земельных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройство складов, возведение построек(строительства), распрашки и других целей без специальных разрешений на использование лесных участков, самовольное снятие, уничтожение или порча почв, нахождение транспортных средств и механизмов, кроме специального назначения, в защитных лесах вне отведенных местах, их движение вне существующих дорог, для строительства, реконструкции линейных объектов.

Результаты осмотра зафиксированы в акте о лесонарушении от 27.07.2016 N 3/7, акте осмотра, обследования лесного участка от 20.07.2016 N 25.

Указанные участки лесного фонда находятся в зоне эксплуатационной деятельности ООО "Газпром трансгаз Ухта".

Полагая, что Общество в квартале 41 выдела 35, в квартале 18 выдела 36 Ропчинского участкового лесничества, квартале 396 выдела 15 Чиньяворыкского участкового лесничества ГУ РК "Железнодорожное лесничество" самовольно использует лесной участок для строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов, в результате чего причинен ущерб, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21, 25, 100 Лесного кодекса Российской Федерации, статьей 77 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 N 273 "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства", Арбитражный суд Республики Коми признал требование Министерства обоснованным и удовлетворил иск.

Апелляционный суд, руководствуясь указанными выше нормами права, а также статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", Правилами использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов, утвержденных приказом Рослесхоза от 10.06.2011 N 223, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде", пришел к выводу о недоказанности истцом совокупности условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению ущерба и отказал в удовлетворении иска.

Апелляционный суд установил, что Общество в период с мая по июль 2016 года проводило работы по ремонту магистрального газопровода в охранной зоне, о чем сообщило Министерству в уведомлениях от 24.05.2016 N 1515, от 12.07.2016 N 2115, 2116 и просило выдать разрешение на использование земель.

Истец письмом от 08.08.2016 отказал Обществу в выдаче разрешений.

Между тем, согласно постановлению Министерства от 07.09.2016 N 263/1, спорные действия ООО "Газпром трансгаз Ухта" совершены в условиях крайней необходимости, с целью устранения непосредственной опасности, угрожающей охраняемым законом интересам общества или государства, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В материалы дела представлен акт приемки-передачи рекультивированных (или ненарушенных) земель от 25.10.2017, составленный рабочей комиссией по приемке рекультивированных (или ненарушенных) земель, подписанный, в том числе руководителем ГУ РК "Железнодорожное лесничество" Волжаниной Е.М., согласно которому в отношении земель, расположенных в границах отведенных участков на площади 6,4494 га, расположенного, в том числе, в Чиньяворыкском участковом лесничестве, квартал 396 выделе 15, 41, работы, связанные с нарушением почвенного покрова не производились; строительный мусор отсутствует; биологическая рекультивация не требуется. Данный участок принят рабочей комиссией.

В отношении участков в квартале 18 выделе 36, квартале 41 выделе 35 Ропчинского участкового лесничества, а также квартале 396 выделе 15 Чиньяворыкского участкового лесничества представлен акт приемки-сдачи рекультивированных земель от 29.09.2017, подписанный ООО "Экозем изыскани" и ООО "Газпро трансгаз Ухта", в соответствии с которым в период с 01.09.2017 по 28.09.2017 выполнены следующие работы: биологическая рекультивация земельного участка в объемах, указанных в исполнительной смете. Все работы выполнены в соответствии с законодательством Российской Федерации и рекультивированный участок площадью 2,03 га пригоден для дальнейшего использования.

Доказательств, опровергающих проведение рекультивации в отношении указанных участков либо проведение рекультивации не в полном объеме, Министерство в материалы дела не представило. Проведение Обществом ремонтных работ, равно как и осуществление выборочной или сплошной рубки деревьев, кустарников, лиан при проведении данных работ в охранной зоне спорного участка газопровода, документально не подтверждено.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции соответствующими установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова