

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Геца Александра Андреевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 01.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2019 по делу № А03-5289/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Виктория-Агросервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гец А.А., обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Войнова Романа Геннадьевича (далее – конкурсный управляющий) по формированию начальной продажной цены имущества, о признании недействительным положения о порядке, сроках и условиях проведения открытых торгов по продаже имущества должника от 22.04.2019 (далее – положение) в части определения начальной продажной цены, о разрешении разногласий по установлению начальной продажной цены имущества должника.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2019, отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий конкурсного управляющего по определению начальной цены продажи имущества, о признании недействительным положения в части

определения начальной продажной цены имущества должника, разрешены разногласия об установлении начальной продажной цены залогового имущества, установлена начальная цена продажи имущества должника в размере 46 297 000 рублей, которая указана в разделе 3 положения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 131 и 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав соответствие начальной цены продажи имущества должника, утверждённой большинством голосов на собрании кредиторов должника от 22.04.2019, целям процедуры банкротства и интересам самих кредиторов, пришли к выводу о недоказанности наличия в действиях конкурсного управляющего должником Войнова Р.Г. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств,

не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гецу Александру Андреевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк