

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Брестская» (далее – компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по делу № А40-114627/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Исполнитель» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 3 419 271 руб. 64 коп. задолженности по договору от 17.12.2018 № Р/04-2018 и 20 927 руб. 48 коп. неустойки.

Компания предъявила встречный иск о расторжении договора от 17.12.2018 № Р/04-2018, о взыскании 27 354 руб. 17 коп. неустойки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019, встречное исковое заявление компании возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая встречный иск, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что первоначальный и встречный иски предполагают установление судом различных обстоятельств, исследование и оценку разных доказательств, а их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. При этом суд указал, что возвращение встречного иска не препятствует компании обратиться в арбитражный суд с самостоятельным иском.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены судебных актов, не установлено, учитывая предусмотренные частью 3 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации специальные сроки рассмотрения апелляционной жалобы на определение о возвращении встречного иска и положения части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обязанности участвующих в деле лиц самостоятельно предпринимать меры по отслеживанию движения дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Брестская» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

