

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-23771 (3, 4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Энергосберегающие Технологии» и общества с ограниченной ответственностью «Реторг» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2019 по делу № А63-6407/2018 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Гидрометаллургический завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Алмаз Капитал» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов его требований в размере 1 488 106 472 рублей 37 копеек обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2019, требования признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения общества с заявленными требованиями, пришли к выводу об их обоснованности и подтверждённости, указав на отсутствие доказательств погашения задолженности должником либо поручителями.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей о заинтересованности общества и должника были предметом рассмотрения судов и получил надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Энергосберегающие Технологии» и обществу с ограниченной ответственностью «Реторг» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк