

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Горбачевой Инны Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 03.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2019 по делу № А46-10789/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецмонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Овчаренко С.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой действий должника по начислению Горбачевой И.А. премии в размере 700 000 рублей за октябрь 2016 года и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.12.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности в виде взыскания с Горбачевой И.А. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 700 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, отказать в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделки с противоправной целью после возбуждения дела о банкротстве должника при неравноценном встречном исполнении за пределами обычной хозяйственной деятельности должника и признали обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Горбачевой Инне Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк