

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-6143 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Олина Вадима Владимировича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2019 по делу № А27-21952/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора дарения недвижимого имущества от 13.07.2015, заключенный между должником и Олиной Дианой Вадимовной в отношении гаража № 3, общая площадь 19,5 кв. м (полезная - 15,1 кв. м), расположенного во дворе дома № 21 по улице Белинского в городе Ленинск-Кузнецке Кемеровской области, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Олиной Д.В. в конкурсную массу должника 140 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что сделка совершена с противоправной целью на безвозмездной основе заинтересованными лицами в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, признали обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду утраты последним ликвидного актива, за счёт которого кредиторы могли удовлетворить свои требования, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Олину Вадиму Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк